Број: ЈН2-03-07-1-2974-10/22
Мостар: 01.12.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Радис д.о.о. Источно Сарајево број: 2248-10/22 од 12.10.2022. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 10/Е-11-4458-1/22 од 04.10.2022. године (ЛОТ 1), у поступку јавне набавке - Архитектонске-инжењерске услуге из области стручног надзора објеката нискоградње и ревизије инвестиционо-техничке документације објеката нискоградње, ЛОТ 1 - Услуге стручног надзора над извођењем радова на објектима нискоградње, уговорног органа Општина Центар Сарајево, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 и 59/22) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници ад хоц Вијећа IV а одржаној дана 01.12.2022. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 10/Е-11-4458-1/22 од 04.10.2022. године (ЛОТ 1) и Записник о прегледу и оцјени број: 10/Е-11-4458-1/22 (ЛОТ 1) од 30.09.2022. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган Општина Центар Сарајево (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отворени поступак јавне набавке - Архитектонске-инжењерске услуге из области стручног надзора објеката нискоградње и ревизије инвестиционо-техничке документације објеката нискоградње, за који је Обавјештење о набавци број: 848-1-2-144-3-84/22 објављено на Порталу јавних набавки дана 26.07.2022. године и Исправка за обавјештење о набавци број: 848-1-2-144-8-96/22 објављена на Порталу јавних набавки дана 10.08.2022. године.

Након проведеног поступка уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 10/Е-11-4458-1/22 од 04.10.2022. године (ЛОТ 1), на коју је понуђач Радис д.о.о. Источно Сарајево (у даљем тексту: жалилац) изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 27.10.2022. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 07.11.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Одлуком о избору најповољнијег понуђача број: 10/Е-11-4458-1/22 од 04.10.2022. године, у отвореном поступку јавне набавке: Архитектонско - инжењерске услуге из области стручног надзора објекатат нискоградње и ревизије инвестиционо - технчке документације, за ЛОТ 1 - Услуге стручног надзора над извођењем радова на објектима нискоградње, објављеног на порталу јавних набавки Обавјештенем о набавци број: 848-1-2-14-3-84/22 од 26.07.2022. годин и Исправка обавјештења о набавци о набавци: 848-1-2-144-8-95/22 од 10.08.2022. године, одабрана је фирма „АБ ПЛАН" д.о.о. Сарајево, са укупном цијеном у износу од 35.184,24 КМ са урачунатим ПДВ-ом.

У Одлуци се наводи да је укупно пристигло 5 (пет) понуда, од којих су прихатљиве понуде понуђача „Радис" д.о.о. и „АБ ПЛАН" д.о.о., док су преостале понуде садржале недостатке због којих су неприхватљиве за уговорни орган.

Понуда понуђача „АБ ПЛАН" д.о.о. Сарајево

Сматрамо да понуда изабраног понуђача садржи бројне недостатке, због којих је уговорни орган исту био дужан оцјенити као неприхватљиву из сљедећих разлога:

1. На страни број 3. понуде, изабрани понуђач „АБ ПЛАН" д.о.о. је доставио попис достављених докумената на обрасцу који је прописао уговорни орган. На наведеном обрасцу је јасно наведена напомена да се код пописа достављених докумената обавезно уноси и ЦД са табелама са јединичним цијенама. Такође, тачком 8.1.4. тендерске документације је прописано да дијелови понуде као што су узорци, каталози, медији за похрањивање података и сл., који не могу бити увезани, понуђач обиљежава називом и наводи у садржај понуде као дио понуде.

Изабрани понуђач у попису достављених докумената, тј. у садржају понуде на страни 3, нигдје није навео ЦД са табелама јединичних цијена као дио своје понуде, чиме је поступио супротно одредбама тендерске документације. Поред тога што наведени ЦД није наведен у садржају понуде, исти није ни увезан у понуду, те се не може на било који начин тумачити да исти представља саставни дио понуде изабраног понуђача, као што је то захтјевано у условима тд.

2. На страни 4. понуде изабраног понуђача се налази образац за цијену понуде, у којем је поред осталог захтјевано да се унесе попуст у процентима, што изабрани понуђач није учинио, већ наведену рублику оставио непопуњену, чиме је поступио супротно одредбама тд.

3. На страни 11. и 12. понуде изабраног понуђача се налазе изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН. На обје наведене изјаве изабрани понуђач није уписао број личне карте одговорног лица, већ наведене рублике оставио непопуњене, што такође представља пропуст у понуди.

4. На страни 14. понуде изабраног понуђача је достављена потврда о успјешно обављеном послу. На истој се наводи да је Инвеститор ЈП Аутоцесте ФБИХ д.о.о. Мостар - ДРИ управитељ инвестиција д.о.о. и ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево, а предмет уговора су Консултанске услуге за надзор над грађењем - пројекат: Изградња аутоцесте на коридору Vc, дионица Поприкуше - Зеница Сјевер (Доња Грачаница), поддионица

Врандук - Понирак. На захтјев уговорног органа изабрани понуђач „АБ ПЛАН" д.о.о. је доставио појашњење достављене потврде у којем се наводи да је крајњи инвеститор пројекта за који се издаје потврда број: ДВ-ДИ/220809- ПОТВ-390 од 09.08.2022. године, ЈП Аутоцесте д.о.о. Мостар. Затим се наводи да је директни уговарач са инвеститором Конзорциј ДРИ - управитељ инвестиција д.о.о. и „ДИВЕЛ" д.о.о., а да је друштво „АБ ПЛАН" д.о.о. у наведеном пројекту подуговарач друштва „ДИВЕЛ" д.о.о.

Сматрамо да достављена потврда није у складу са чланом 48. став 2. ЗЈН и тачком 7.3.2. тендерске документација којим је прописано да су понуђачи дужни доставити потврде које су издали наручиоци и које треба да садрже прописане елементе: назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о успјешно реализованим уговорима.

На самој потврди, као и у појашњењу исте се јасно наводи да је крајњи инвеститор ЈП Аутоцесте Аутоцесте д.о.о. Мостар, који једино може издати потврду о успјешно извршеним пословима како главном уговарачу Конзорцију ДРИ - управитељ инвестиција д.о.о. и „ДИВЕЛ" д.о.о, тако и подуговарачу фирми „АБ ПЛАН" д.о.о.. Да би подуговарач уопште могао да судјелује у реализацији главног уговора, неопходна је сагласност инвеститора, који најприје провјерава да ли подизвођач испуњава све потребне техничке услове за приступање реализацији основног уговора. У овом случају не постоји засебан правни однос између фирме „ДИВЕЛ" д.о.о и „АБ План" д.о.о., јер исти мора бити одобрен од стране инвеститора. Фирма Дивел д.о.о. као члан конзорција не може процјенити да ли је њен подизвођач уредно извршио послове надзора, већ искључиво инвестирор пројекта, јер би се у том случају могло десити да наведена фирма процјени да је подизвођач уредно извршио послове, а да инвеститор пројекта за којег се послови обављају са истим није задовољан. У члану 48. став 2, се наводи да потврду издаје „друга уговорна страна", која је у овом случају ЈП Аутоцесте д.о.о. Мостар, за коју је посао обавља. Конзорцију ДРИ - управитељ инвестиција д.о.о. и „ДИВЕЛ" д.о.о (главни консултант) и „АБ ПЛАН" д.о.о. (подизвођач) у извршењу предменог уговора: „Консултанске услуге за надзор над грађењем - пројекат изградње аутоцесте на коридору V c, дионица Поприкуша - Зеница сјевер (Доња Грачаница), подионица Вландрук - Понирак, представљају једну уговорну страну, јер су наведене фирме уз сагласност Инвеститора (друге уговорне стране) ангажоване на истим пословима, а то су услуге стручно-техничког надзора. У конкретном случају услуге надзора од стране подизвођача „АБ ПЛАН" д.о.о. нису извршене за потребе фирме Дивел д.о.о., јер исти није инвеститор, већ искључиво за потребе ЈП Аутоцесте д.о.о. Мостар.

Такође, увидом у службену станицу инвеститора пројекта утврдили смо да предметна дионица за коју је издата спорна потврда није завршена, односно да се налази на списку активних градилишта, због чега се потврда о успјешно извршеном послу није могла ни издати, јер је подизвођач ангажован на цјелокупној дионици аутопута.

Доказ: интернет адреса ЈП Аутоцесте д.о.о. Мостар: https://www.jpautoceste.ba/dinamika-gradnje/

У прилог наших тврдњи достављамо и рјешење КРЖ -а - филијала Бања Лука број: ЈН2-02-07-1-1554-9/21 од 21.07. 2021. године, у којем је на страни 12. јасно наведено да потврду о успјешно извршеним пословима издаје друга уговорна страна, односно страна

за коју је посао извршен, те да исту не може издати консултанска фирма изабрана за вршење послова надзора, већ искључиво инвеститор, а то је као и у овом случају ЈП „Аутоцесте" д.о.о. Мостар.
Прилог: Рјешење УРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-1554-9/21 од 21.07. 2021. године
На основу наведених и неспорних чињеница, тражимо да уговорни орган уважи нашу жалбу, односно другостепени огран поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 10/Е-11- 4458-1/22 од 04.10.2022. године, те да се уговор додјели понуђачу „Радис" д.о.о. Источно Сарајево."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„Након детаљне анализе достављене жалбе, констатовано је да је иста благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, али је иста неоснована у цијелости.
Кабинет општинског начелника - Одсјек за јавне набавке у координацији са Комисијом за набавку роба, услуга и радова I, предлаже да се жалба понуђача „РАДИС" д.о.о. Источно Сарајево од 14.10.2022.године на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 10/Е-11-4458-1 од 04.10.2022.године у поступку јавне набавке архитектонско-инжењерских услуга из области стручног надзора објеката нискоградње и ревизије инвестиционо-техничке документације објеката нискоградње, ЛОТ 1 - Услуге стручног надзора над извођењем радова на објектима нискоградње, путем отвореног поступка, одбије као неоснована у цијелости.
Комисија за набавку роба, услуга и радова I у сарадњи са Службом за просторно уређење и инвестиције и Кабинетом општинског начелника - Одсјеком за јавне набавке је након достављене жалбе констатовала сљедеће:
Комисија I сматра да је Уговорни орган сасвим исправно и у складу са Законом о јавним набавкама донио ожалбену одлуку те правилно примјенио све одредбе законских и подзаконских прописа. Жалба је по мишљењу Комисије I у цијелости неоснована, нема правног основа нити указивања на повреду одредби Закона о јавним набавкама, и предлаже се Општинском начелнику да исту одбиле и прослиједи Уреду за разматрање жалби БиХ Филијала/Подружница Мостар на надлежно поступање.
Прије него се Комисија I упустила у мериторно одлучивање и донијела препоруку Уговорном органу о исходу исте, приступила је испитивању и оцјени процесних претпоставки изјављивања жалбе, односно правне ваљаности жалбе. Процесне претпоставке за изјављивање жалбе односе се на уредност, допуштеност и благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе.
Како су испуњене све наведене претпоставке, Комисија I је утврдила да је жалба понуђача „РАДИС" д.о.о. Источно Сарајево од 14.10.2022.године допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, а након детаљне анализе свих жалбених навода и доказа, те цијенећи њихову међусобну повезаност у достављеној жалби иста није основана.

Жалитељ у жалби наводи сљедеће:
„Дана 05.10.2022. године, жалилац је запримио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 10/Е-11-4458-1/22 од 04.10.2022. године, у отвореном поступку јавне набавке:

Архитектонско - инжењерске услуге из области стручног надзора објеката нискоградње и ревизије инвестиционо - техничке документације, за ЛОТ 1 - услуге стручног надзора над извођењем радова на објектима нискоградње, објављеног на Порталу јавних набавки Обавјештењем о набавци број: 848-1-2-144- 3-84-84/22 од 26.07.2022. године и Исправка обавјештења о набавци о набавци: 848-1-2-8-96/22 од 10.08.2022. године.

Назадовољни истом, а у складу са члановима 99-110 Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" број 39/14) овим путем жалилац благовремено и у законском року изјављује жалбу због:

- погрешно и непотпуну утврђеног чињеничног стања у односу на понуду изабраног понуђача „АБ ПЛАН" д.о.о. Сарајево,
- погрешне примјене материјалног права.

Први жалбени навод жалитеља

„1. На страни број 3. понуде, изабрани понуђач „АБ ПЛАН" д.о.о. је доставио попис достављених докумената на обрасцу који је прописао уговорни орган. На наведеном обрасцу је јасно наведена напомена да се код пописа достављених докумената обавезно уноси и ЦД са табелама са јединичним цијенама. Такође, тачком 8.1.4. тендерске документације је прописано да дијелови понуде као што су узорци, каталози, медији за похрањивање података и сл., који не могу бити увезани, понуђач обиљежава називом и наводи у садржај понуде као дио понуде.

Изабрани понуђач у попису достављених докумената, тј. у садржају понуде на страни 3, нигдје није навео ЦД са табелама јединичних цијена као дио своје понуде, чиме је поступио супротно одредбама тендерске документације. Поред тога што наведени ЦД није наведен у садржају понуде, исти није ни увезан у понуду, те се не може на било који начин тумачити да исти представља саставни дио понуде изабраног понуђача, као што је захтијевано у условима тд."

Овај жалбени навод жалитеља није основан, из разлога што је Комисија I поновним прегледом понуде понуђача „АБ ПЛАН" д.о.о. Сарајево утврдила да је понуђач је уз понуду доставио ЦД са табелама и јединичним цијенама, што је Комисија I записнички констатовала у поступку оцјене понуда у предметном поступку јавне набавке. Тачком 6.1.7. тендерске документације је прописано сљедеће: „Техничке спецификације услуга дате су у посебним прилозима овој тендерскои документацији као excel документи због лакшег уношења јединичних цијена и израчуна укупних цијена по ставкама. Напомена:Понуђач се обавезује да попуњене прилоге достави одштампане у понуди и снимљене на ЦД."

Из наведеног произилази да је достављање ЦД-а помоћно средство у овом поступку набавке, и захтјев за достављањем ЦД-а је чисто практичне природе (нпр. лакша рачунска контрола појединих ставки; могућност принтања, а не копирања из понуде; итд.). Понуђач је неспорно доставио и одштампану табелу са јединичним цијенама, која је правилно увезана у понуду. Нема сумње да су како електронска, тако и штампана верзија истовјетне по свом садржају, због чега не постоји разлог за одбацивање понуде. Наведена чињеница је доказана Пресудом Суда БиХ број: С1 3 У 028810 18 У од 05.06.2019.године која гласи: „Судско вијеће указује да поступак ЈН јесте строго

формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен ТД али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде."

Други жалбени навод жалитеља
„2. На страни 4. понуде изабраног понуђача се налази образац за цијену понуде, у којем је поред осталог захтјевано да се унесе попуст у процентима, што изабрани понуђач није учинио, већ наведене рубрике оставио непопуњене, чиме је поступио супротно одредбама тд."

Овај жалбени навод жалитеља није основан, обзиром да се ради о мањем одступању код израде обрасца за цијену понуде и које не утиче на ваљаност понуде. Наиме, поновним прегледом понуде понуђача „АБ ПЛАН" д.о.о. Сарајеву Комисија I је установила да понуђач у Обрасцу за цијену понуде - услуге, у табели ЦИЈЕНА, није уписао попуст изражен у проценту, али је попуст наведен у КМ. Ненавођење процента попуста је занемарив пропуст понуђача, из разлога што је исти на јасан начин навео износ понуђеног попуста. На основу износа попуста се на несумњив начин, у случају да таква потреба уопће наступи, може прецизно израчунати проценат таквог попуста у односу на понуђену цијену без попуста.
Наведена чињеница је доказана Пресудом Суда Бити број: С1 3 У 028810 18 У од 05.06.2019.године која гласи: „Судско вијеће указује да поступак ЈН јесте строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен ТД али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде."

Трећи жалбени навод жалитеља
„3. На страни 11. и 12. понуде изабраног понуђача се налазе изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН. На обје наведене изјаве изабрани понуђач није уписао број личне карте одговорног лица, већ наведене рубрике оставио непопуњене, што такође представља пропуст у понуди."

Комисија I сматра како је овај жалбени навод није основан. Прегледом понуде и то овјерених изјава на страни 11. и 12. достављене понуде понуђача „АВ ПЛАН" д.о.о. Сарајево установљено је да овлаштено лице понуђача које је дало и потписало изјаву по члану 45. став (1) тачка од а) до д) Закона о јавним набавкама и изјаву из члана 52. Закона о јавним набавкама у изјави није уписао податак о броју личне карте даваоца и потписника изјава. Комисија за набавку роба, услуга и радова I није надлежна да примјењује и тумачи Закон о овјеравању потписа, рукописа и преписа, на основу којег се врши овјера потписан на исправе/исправа.
За изјаве по чл. 45 и 52. Закона о јавним набавкама је прописана обавеза овјеравања потписа одговорног лица. Овјера потписа одговорног лица подразумијева утврђивање идентитета тог лица, и то предочавањем личне карте нотару, суду или органу управе

који врши овјеру потписа. Нема сумње да је предметне изјаве дало овлаштено лице. Неуписивање броја личне карте је једнако неуписивању броја Службеног гласника БиХ у којем је објављено обавјештење о набавци, што је у досадашњој пракси третирано као мањи пропуст који не утјече на ваљаност понуде.

Четврти жалбени навод жалитеља

„3. На страни 14. понуде изабраног понуђача је достављена потврда о успјешно обављеном послу. На истој се наводи да је Инвеститор ЈП Аутоцесте ФБиХ д.о.о. Мостар - ДРИ управитељ инвестиција д.о.о. и ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево, а предмет уговора су Консултантске услуге за надзор над грађењем - пројект: Изградња аутоцесте на коридору Vc, дионица Поприкуше - Зеница Сјевер (Доња Грачаница), поддионица Врандук - Понирак. На захтјев уговорног органа изабрани понуђач „АБ ПЛАН" д.о.о. је доставио појашњење достављене потврде у којем се наводи да је крајњи инвеститор пројекта за који се издаје потврда број: ДВ-ДИ/220809-ПОТВ-390 од 09.08.2022. године, ЈП Аутоцесте д.о.о. Мостар. Затим се наводи да је директни уговарач са инвеститором Конзорциј ДРИ - управитељ инвестиција д.о.о. и „ДИВЕЛ" д.о.о., а да је друштво „АВ ПЛАН" д.о.о. у наведеном пројекту подуговарач друштва „ДИВЕЛ" д.о.о. Сматрамо да достављена потврда није у складу са чланом 48. став 2. ЗЈН и тачком 7.3.2. тендерске документација којом је прописано да су понуђачи дужни доставити потврде које су издали наручиоци и које треба да садрже прописане елементе: назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о успјешно реализованим уговорима.

На самој потврди, као и појашњењу исте се јасно наводи да је крајњи инвеститор ЈП Аутоцесте д.о.о. Мостар, који једино може издати потврду о успјешно извршеним пословима како главном уговарачу Конзорцију ДРИ - управитељ инвестиција д.о.о. и „ДИВЕЛ" д.о.о., тако и подуговарачу фирми „АБ ПЛАН" д.о.о.. Да би подуговарач уопште могао да судјелује у реализацији главног уговора, неопходна је сагласност инвеститора, који најприје провјерава да ли подизвођач испуњава све потребне техничке услове за приступање реализацији основног уговора. У овом случају не постоји засебан правни однос између фирме „ДИВЕЛ" д.о.о. и „АБ ПЛАН" д.о.о., јер исти мора бити одобрен од стране инвеститора. Фирма Дивел д.о.о. као члан конзорција не може процјенити да ли је њен подизвођач уредно извршио послове надзора, већ искључиво инвеститор пројекта, јер би се у том случају могло десити да наведена фирма процјени да подизвођач уредно извршио послове, а да инвеститор пројекта за којег се послови обављају са истим није задовољан. У члану 48. став 2., се наводи да потврду издаје „друга уговорна страна", која је у овом случају ЈП Аутоцесте д.о.о. Мостар, за коју је посао обављен. Конзорцију ДРИ - управитељ инвестиција д.о.о. и „ДИВЕЛ" д.о.о. (главни консултант) и „АБ ПЛАН" д.о.о. (подизвођач) у извршењу предметног уговора: „Косултантске услуге за надзор над грађењем - пројект изградње аутоцесте на коридору V с , дионица Поприкуша - Зеница сјевер (Доња Грачаница), поддионица Врандук - Понирак, представљају једну уговорну страну, јер су наведене фирме уз сагласност Инвеститора (друге уговорне стране) ангажоване на истим пословима, а то су услуге стручно - техничког надзора. У конкретном случају услуге надзора од стране

подизвођача „АБ ПЛАН" д.о.о. нису извршене за потребе фирме Дивел д.о.о., јер исти није инвеститор, већ искључиво за потребе ЈП Аутоцесте д.о.о. Мостар. Такође, увидом у службену страницу инвеститора пројекта утврдили смо да предметна дионица за коју је издата спорна потврда није завршена, односно да се налази на списку активних градилишта, због чега се потврда о успјешно извршеном послу није могла ни издати, јер је подизвођач ангажован на цјелокупној дионици аутопута.
Доказ: интернет адреса ЈП Аутоцесте д.о.о. Мостар: https://jpautoceste.ba/dinamika-gradnje/
У прилог наших тврдњи достављамо и рјешење КРЖ -а - филијала Бања Лука број: ЈН2-02-07-1-1554-9/21 од 21.07. 2021. године, у којем је на страни 12. јасно наведено да потврду о успјешно извршеним пословима издаје друга уговорна страна, односно страна за коју је посао извршен, те да исту не може издати консултантска фирма изабрана за вршење послова надзора, већ искључиво инвеститор, а то је као и у овом случају ЈП „Аутоцесте" д.о.о. Мостар.
Прилог: Рјешење УРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-1554-9/21 од 21.07.2021. године."

Овај жалбени навод није основан. Потврда у потпуности издата у складу са чланом 48. став (2) Закона о јавним набавкама, односно садржи све законом прописане елементе. Према наводима који су садржају у достављеном документу (потврди) и накнадном појашњењу Комисија I је установила да понуђач посједује потребно искуство у пружању услуга надзора, а што је и основи циљ и сврха због којег је у тендерској документацији захтијевено да се достави потврда о успјешно реализованим уговорима које, према тачки 7.3.2. тендерске документације издаје Наручилац, а што је у конкретној ситуацији привредно друштво „ДИВЕЛ" д.о.о. Сарајево, које је ангажовало понуђача „АБ ПЛАН" д.о.о. Сарајево као подизвођача за услуге надзора на пројекту који је поближе описан у достављеној потврди и појашњењу потврде.
Докази на које се жалитељ позива као пракса са интернет адресе ЈП Аутоцесте, као и на рјешење КРЖ- од 21.07.2022.године не може се примјењивати на све остале случајеве, нити може имати исти исход жалбеног поступка.
Уговорни орган је примјеном члана 48. став (5) Закона о јавним набавкама од изабраног понуђача затражио писмено појашњење потврде о успјешној реализацији уговора, те је исто прихватио на приједлог Комисије I. Из достављеног појашњење су јасно дефинисани сви елементи које потврда треба да садржи и то: назив уговорне стране, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговор, као и наводе о уредно извршеним уговорима, чиме је у потпуности испуњен услов техничке и професионалне способности.
Жалитељ није доказао или учинио вјероватним да издавалац потврде није друга уговорна страна у контексту наведеног појма дефинисаног чланом 48. став (2) Закона о јавнимнабавкама.
На основу горе наведеног, Комисија I једногласно доставља приједлог да се жалба понуђача „РАДИС" д.о.о. Источно Сарајево усвоји као неоснована, те у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама достави Уреду за разматрању жалбе БиХ Филијала/Подружница Мостар на надлежно рјешавање.

Сви горе описани наводи жалитеља су по мишљењу надлежних служби и Комисије I неосновани, те се Општинском начелнику предлаже да исту одбије и прослиједи са комплетном документацијом Уреду за разматрање жалби БиХ, Филијала/Подружница Мостар.
На приједлог Кабинета општинског начелника - Одсјека за јавне набавке у сарадњи са Комисијом за набавку роба, услуга и радова и Службом за просторно уређење и инвестиције остаје при Одлуци о избору најповољнијег понуђача број: 10/Е-11-4458-1/22 од 04.10.2022.године за архитектонско-инжењерске услуге из области стручног надзора објеката нискоградње и ревизије инвестиционо-техничке документације објеката нискоградње, ЛОТ 1 - Услуге стручног надзора над извођењем радова на објектима нискоградње и сматра да је иста донесена по сасвим исправној процедури, да је понуда изабраног понуђача сасвим правно и технички исправна и прихватљива те да не постоје пропусти код оцјене понуда, те да је одлука утемељена на основу одредби законских и подзаконских прописа."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-2974-4/22 од 28.10.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на иста. Жалилац није доставио изјашњење.

У складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач АБ План д.о.о. Сарајево је актом број: ЈН2-03-07-1-2974-5/22 од 28.10.2022. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач није доставио изјашњење.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћеног лица, у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, те утврдило да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од овлашћеног лица.

Поред наведеног овај орган је прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је дјелимично основана

Поступајући по жалби, овај орган је извршило увид у достављену документацију, анализирајући појединачне доказе и њихову међусобну везу, имајући у виду жалбене наводе, изјашњење уговорног орган и правила поступка провођења јавних набавки.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да је на страни број 3. понуде, изабрани понуђач „АБ ПЛАН" д.о.о. доставио попис достављених докумената на обрасцу који је прописао уговорни орган. На наведеном обрасцу је јасно наведена напомена да се код пописа достављених докумената обавезно уноси и ЦД са табелама са јединичним цијенама. Такође, тачком 8.1.4. тендерске документације је прописано да дијелови понуде као што су узорци, каталози, медији за похрањивање података и сл., који не могу

бити увезани, понуђач обиљежава називом и наводи у садржај понуде као дио понуде. Изабрани понуђач у попису достављених докумената, тј. у садржају понуде на страни 3, нигдје није навео ЦД са табелама јединичних цијена као дио своје понуде, чиме је поступио супротно одредбама тендерске документације. Поред тога што наведени ЦД није наведен у садржају понуде, исти није ни увезан у понуду, те се не може на било који начин тумачити да исти представља саставни дио понуде изабраног понуђача, као што је то захтјевано у условима тд.

Угворни орган у изјашњењу наводи:
„Овај жалбени навод жалитеља није основан, из разлога што је Комисија I поновним прегледом понуде понуђача „АБ ПЛАН" д.о.о. Сарајево утврдила да је понуђач је уз понуду доставио ЦД са табелама и јединичним цијенама, што је Комисија I записнички констатовала у поступку оцјене понуда у предметном поступку јавне набавке. Тачком 6.1.7. тендерске документације је прописано сљедеће: „Техничке спецификације услуга дате су у посебним прилозима овој тендерскои документацији као excel документи због лакшег уношења јединичних цијена и израчуна укупних цијена по ставкама. Напомена:Понуђач се обавезује да попуњене прилоге достави одштампане у понуди и снимљене на ЦД."
Из наведеног произилази да је достављање ЦД-а помоћно средство у овом поступку набавке, и захтјев за достављањем ЦД-а је чисто практичне природе (нпр. лакша рачунска контрола појединих ставки; могућност принтања, а не копирања из понуде; итд.). Понуђач је неспорно доставио и одштампану табелу са јединичним цијенама, која је правилно увезана у понуду. Нема сумње да су како електронска, тако и штампана верзија истовјетне по свом садржају, због чега не постоји разлог за одбацивање понуде.“

Увидом у тачку 8.1.4. тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом прописано слиједеће:
„Понуда се израђује на начин да чини цјелину и мора бити написана неизбрисивом тинтом. Исправке у понуди морају бити израђене на начин да су видљиве и потврђене потписом понуђача, уз навођење датума исправке. Сви листови понуде морају бити чврсто увезани на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова, осим гарантних докумената. Дијелови понуде као што су узорци, каталози, медији за похрањивање података и сл. који не могу бити увезани, понуђач обиљежава називом и наводи у садржају понуде као дио понуде. Све стране понуде морају бити нумерисане на начин да је видљив редни број странице или листа, у складу са чланом 8. став (6) и (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуде. Ако понуда садржи штампану литературу, брошуре, каталоге и сл. који имају изворно нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не морају додатно нумерисати.“

Увидом у прописани Образац за понуду (Анкес 1), који је саставни дио тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом између осталога прописано слиједеће:
„Уз понуду је достављена слиједећа документација:
***[Попис достављених докумената, изјава и образаца са називима истих: (уз* напомену**

да се код пописа достављених докумената обавезно уноси и ЦД са табелама са јединичним цијенама;“

Увидом у тачку 6.1.7. тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом прописано слиједеће:
„Техничке спецификације услуга дате су у посебним прилозима овој тендерској документацији као excel документи због лакшег уношења јединичних цијена и израчуна укупних цијена по ставкама.
Напомена:
Понуђач се обавезује да попуњене прилоге достави одштампане у понуди и снимљене на ЦД.“

Увидом у оригиналну понуду изабраног понуђача АБ План д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да је у понуди достављена коверта са ЦД-ом у коме су у excel табели наведене јединичне цијене, која није увезана и није обиљежена називом.

Увидом у оригиналну понуду изабраног понуђача АБ План д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да је на станицама 1. – 3- понуде, достављен Образац за понуду (Анекс 1) у коме у списку достављене документације није наведен ЦД са табелама са јединичним цијенама.

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан,** јер изабрани понуђач АБ План д.о.о. Сарајево није поступио у складу са чланом 57. став (1) ЗЈН којим је прописано да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације, односно није поступио у складу са тачком 8.1.4. тендерске документације, којом је прописано да дијелови понуде као што су узорци, каталози, **медији за похрањивање података** и сл. који не могу бити увезани, **понуђач обиљежава називом и наводи у садржају понуде као дио понуде,** и Образцем за понуду (Анекс 1), којим је прописано **да се код пописа достављених докумената обавезно уноси и ЦД са табелама са јединичним цијенама.**

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да се страни 4. понуде изабраног понуђача налази образац за цијену понуде, у којем је поред осталог захтјевано да се унесе попуст у процентима, што изабрани понуђач није учинио, већ наведену рублику оставио непопуњену, чиме је поступио супротно одредбама тд.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Овај жалбени навод жалитеља није основан, обзиром да се ради о мањем одступању код израде обрасца за цијену понуде и које не утиче на ваљаност понуде. Наиме, поновним прегледом понуде понуђача „АБ ПЛАН" д.о.о. Сарајеву Комисија I је установила да понуђач у Обрасцу за цијену понуде - услуге, у табели ЦИЈЕНА, није уписао попуст изражен у проценту, али је попуст наведен у КМ. Ненавођење процента попуста је занемарив пропуст понуђача, из разлога што је исти на јасан начин навео износ понуђеног попуста. На основу износа попуста се на несумњив начин, у случају да

таква потреба уопће наступи, може прецизно израчунати проценат таквог попуста у односу на понуђену цијену без попуста."

Увидом у оригиналну понуду изабраног понуђача АБ План д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да је на станици 4. понуде, достављен Образац за цијену понуде (Анекс 2) у коме је у прописаној колони „Попуст _____% у КМ" наведно 12.888,00.
Даљим увидом у понуду изабраног понуђача АБ План д.о.о. Сарајево овај орган је утврдио да је наведни износ попуста од 12.888,00 КМ уписан и у Обрасцу за понуду (Анекс 1).

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**, те чињеница да је изабрани понуђач „АБ ПЛАН" д.о.о. Сарајеву у Обрасцу за цијену понуде (Анекс 2) бројчано уписао износ попуст, а не у процентима, не може бити разлог за одбацивање понуде, те овај орган закључује да понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде, с обзиром да како и уговорни орган у изјашњењу правилно наводи да се на основу износа попуста се на несумњив начин, може прецизно израчунати проценат таквог попуста у односу на понуђену цијену без попуста.

У **трећем жалбеном наводу** жалилац наводи да се на страни 11. и 12. понуде изабраног понуђача налазе изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН. На обје наведене изјаве изабрани понуђач није уписао број личне карте одговорног лица, већ наведене рублике оставио непопуњене, што такође представља пропуст у понуди.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Комисија I сматра како је овај жалбени навод није основан. Прегледом понуде и то овјерених изјава на страни 11. и 12. достављене понуде понуђача „АВ ПЛАН" д.о.о. Сарајево установљено је да овлаштено лице понуђача које је дало и потписало изјаву по члану 45. став (1) тачка од а) до д) Закона о јавним набавкама и изјаву из члана 52. Закона о јавним набавкама у изјави није уписао податак о броју личне карте даваоца и потписника изјава. Комисија за набавку роба, услуга и радова I није надлежна да примјењује и тумачи Закон о овјеравању потписа, рукописа и преписа, на основу којег се врши овјера потписан на исправе/исправа.
За изјаве по чл. 45 и 52. Закона о јавним набавкама је прописана обавеза овјеравања потписа одговорног лица. Овјера потписа одговорног лица подразумијева утврђивање идентитета тог лица, и то предочавањем личне карте нотару, суду или органу управе који врши овјеру потписа. Нема сумње да је предметне изјаве дало овлаштено лице. Неуписивање броја личне карте је једнако неуписивању броја Службеног гласника БиХ у којем је објављено обавјештење о набавци, што је у досадашњој пракси третирано као мањи пропуст који не утјече на ваљаност понуде."

Увидом у оригиналну понуду изабраног понуђача АБ План д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да је на страници 11. достављена Изјава из члана 45. ЗЈН, у којој није наведен број личне карте лица које је далу изјаву, те је увидом у полеђину изјаве, овај орган утврдио да је иста овјерена од стране надлежног органа – Општине Ново Сарајево дана 09.08.2022. године и да је на страници 12. достављена Изјава из члана 52. ЗЈН, у којој није наведен број личне карте лица које је далу изјаву, те је увидом у полеђину изјаве, овај орган утврдио да је иста овјерена од стране надлежног органа – Општине Ново Сарајево дана 09.08.2022. године."

С обзиром да је овјера докумената (Изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН) извршена дана 09.08.2022. године од стране надлежног органа – Општине Ново Сарајево, што потврђује број и датум овјере, гдје је надлежни орган утврдио идентитет особе која даје изјаве (Володер Бахрудин) увидом у личну карту број: 290M04E6E, те својим потписом и печатом наведено потврдио, неспорно се закључује да су Изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН дате од стране лица Володер Бахрудин, за које је овај орган увидом у Извод из судског регистара број: 065-0-РегЗ-22-006186, достављеном на страницама 8. – 10. понуде, утврдио да је лице овалаштено за заступање субјекта уписа. Стога неуписивање број личне карте на мјесту предвиђеном у Изјавама које испуњава понуђач, представља формални недостатак који не утиче на исправност изјава, будући да из утврђеног чињеничног стања неспорно произилази да су изјаве дате од стране овлашћеног лице, те да је идентитет истог утврдио надлежни орган на основу личне карте, чији је број наведен на полеђини изјава.
На основу наведног, овај жалбени навод је **неоснован.**

У **четвртом жалбеном наводу** жалилац наводи да је на страни 14. понуде изабраног понуђача достављена потврда о успјешно обављеном послу. На истој се наводи да је Инвеститор ЈП Аутоцесте ФБИХ д.о.о. Мостар - ДРИ управитељ инвестиција д.о.о. и ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево, а предмет уговора су Консултанске услуге за надзор над грађењем - пројекат: Изградња аутоцесте на коридору Vc, дионица Поприкуше - Зеница Сјевер (Доња Грачаница), поддионица Врандук - Понирак. На захтјев уговорног органа изабрани понуђач „АБ ПЛАН" д.о.о. је доставио појашњење достављене потврде у којем се наводи да је крајњи инвеститор пројекта за који се издаје потврда број: ДВ-ДИ/220809- ПОТВ-390 од 09.08.2022. године, ЈП Аутоцесте д.о.о. Мостар. Затим се наводи да је директни уговарач са инвеститором Конзорциј ДРИ - управитељ инвестиција д.о.о. и „ДИВЕЛ" д.о.о., а да је друштво „АБ ПЛАН" д.о.о. у наведеном пројекту подуговарач друштва „ДИВЕЛ" д.о.о.
Сматрамо да достављена потврда није у складу са чланом 48. став 2. ЗЈН и тачком 7.3.2. тендерске документација којим је прописано да су понуђачи дужни доставити потврде које су издали наручиоци и које треба да садрже прописане елементе: назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о успјешно реализованим уговорима.
На самој потврди, као и у појашњењу исте се јасно наводи да је крајњи инвеститор ЈП Аутоцесте Аутоцесте д.о.о. Мостар, који једино може издати потврду о успјешно извршеним пословима како главном уговарачу Конзорцију ДРИ - управитељ

инвестиција д.о.о. и „ДИВЕЛ" д.о.о, тако и подуговарачу фирми „АБ ПЛАН" д.о.о.. Да би подуговарач уопште могао да судјелује у реализацији главног уговора, неопходна је сагласност инвеститора, који најприје провјерава да ли подизвођач испуњава све потребне техничке услове за приступање реализацији основног уговора. У овом случају не постоји засебан правни однос између фирме „ДИВЕЛ" д.о.о и „АБ План" д.о.о., јер исти мора бити одобрен од стране инвеститора. Фирма Дивел д.о.о. као члан конзорција не може процјенити да ли је њен подизвођач уредно извршио послове надзора, већ искључиво инвестирор пројекта, јер би се у том случају могло десити да наведена фирма процјени да је подизвођач уредно извршио послове, а да инвеститор пројекта за којег се послови обављају са истим није задовољан. У члану 48. став 2, се наводи да потврду издаје „друга уговорна страна", која је у овом случају ЈП Аутоцесте д.о.о. Мостар, за коју је посао обавља. Конзорцију ДРИ - управитељ инвестиција д.о.о. и „ДИВЕЛ" д.о.о (главни консултант) и „АБ ПЛАН" д.о.о. (подизвођач) у извршењу предменог уговора: „Консултанске услуге за надзор над грађењем - пројекат изградње аутоцесте на коридору V c, дионица Поприкуша - Зеница сјевер (Доња Грачаница), подионица Вландрук - Понирак, представљају једну уговорну страну, јер су наведене фирме уз сагласност Инвеститора (друге уговорне стране) ангажоване на истим пословима, а то су услуге стручно-техничког надзора. У конкретном случају услуге надзора од стране подизвођача „АБ ПЛАН" д.о.о. нису извршене за потребе фирме Дивел д.о.о., јер исти није инвеститор, већ искључиво за потребе ЈП Аутоцесте д.о.о. Мостар.

Такође, увидом у службену станицу инвеститора пројекта утврдили смо да предметна дионица за коју је издата спорна потврда није завршена, односно да се налази на списку активних градилишта, због чега се потврда о успјешно извршеном послу није могла ни издати, јер је подизвођач ангажован на цјелокупној дионици аутопута.

Доказ: интернет адреса ЈП Аутоцесте д.о.о. Мостар: https://www.jpautoceste.ba/dinamika-gradnje/

У прилог наших тврдњи достављамо и рјешење КРЖ -а - филијала Бања Лука број: ЈН2-02-07-1-1554-9/21 од 21.07. 2021. године, у којем је на страни 12. јасно наведено да потврду о успјешно извршеним пословима издаје друга уговорна страна, односно страна за коју је посао извршен, те да исту не може издати консултанска фирма изабрана за вршење послова надзора, већ искључиво инвеститор, а то је као и у овом случају ЈП „Аутоцесте" д.о.о. Мостар.

Прилог: Рјешење УРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-1554-9/21 од 21.07. 2021. године

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Овај жалбени навод није основан. Потврда у потпуности издата у складу са чланом 48. став (2) Закона о јавним набавкама, односно садржи све законом прописане елементе. Према наводима који су садржају у достављеном документу (потврди) и накнадном појашњењу Комисија I је установила да понуђач посједује потребно искуство у пружању услуга надзора, а што је и основи циљ и сврха због којег је у тендерској документацији захтијевено да се достави потврда о успјешно реализованим уговорима које, према тачки 7.3.2. тендерске документације издаје Наручилац, а што је у конкретној ситуацији привредно друштво „ДИВЕЛ" д.о.о. Сарајево, које је ангажовало понуђача „АБ ПЛАН"

д.о.о. Сарајево као подизвођача за услуге надзора на пројекту који је поближе описан у достављеној потврди и појашњењу потврде.
Докази на које се жалитељ позива као пракса са интернет адресе ЈП Аутоцесте, као и на рјешење КРЖ- од 21.07.2022.године не може се примјењивати на све остале случајеве, нити може имати исти исход жалбеног поступка.
Уговорни орган је примјеном члана 48. став (5) Закона о јавним набавкама од изабраног понуђача затражио писмено појашњење потврде о успјешној реализацији уговора, те је исто прихватио на приједлог Комисије I. Из достављеног појашњење су јасно дефинисани сви елементи које потврда треба да садржи и то: назив уговорне стране, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговор, као и наводе о уредно извршеним уговорима, чиме је у потпуности испуњен услов техничке и професионалне способности.
Жалитељ није доказао или учинио вјероватним да издавалац потврде није друга уговорна страна у контексту наведеног појма дефинисаног чланом 48. став (2) Закона о јавним набавкама.“

Овај орган је увидом у тачку 7.3.2. под а) тендерске документације, утврдио да је истом прописано слиједеће:
„Писмени докази за оцјену испуњавања миниманих услова техничке и професионалне способности за ЛОТ 1 и за ЛОТ 2 из тачке 7.3.1. како слиједи:

а) Списак извршених уговора-референц листа у складу с чланом 48. став (2) Закона (потписан и овјерен од стране понуђача) који су у вези с предметном набавком, за посљедње три године или од датума регистрације, односно почетка пословања (ако је кандидат/понуђач регистрованодносно почео с радом прије мање од три године). Уз списак извршених уговора, понуђач је дужан доставити и потврде које су издали Наручиоци, а које обавезно садрже: назив и сједиште уговорних органа или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о успјешно реализираним уговорима.“

Увиодм у понуду изабраног понуђача АБ План д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да је на станици 14. понуде, достављена потврда о успјешно обављеним пословима број: ДВ-ДИ/220809-ПОТВ-390 од 09.09.2022. године, издата од Дивел д.о.о. Сарајево.

Увидом у спис предмета, овај орган је утврдио да је уговорни органа актом број: 10/Е-11-4458-1/22 од 30.08.2022. године од изабраног понуђача АБ План д.о.о. Сарајево захтијевао појашњење достављене потврде наводећи слиједеће:
- да у приложеној потврди нису наведени сви подаци прописани чланом 48. став (3) Закона о јавним набавкама БИХ будући да у потврди није наведен податак о другој уговорном страни (давалац услуге)из наведеног уговорног односа;
- из садржаја приложене потврде видљиво је да се ради о Извршењу уговора број: ЈПАЦ 849-Е440-17 (ДВ-УГ/190508-ПОЗЕ-9) од 08.05.2019. године и да су предмет истог консултантске услуге за надзор над грађењем - пројект: Изградња аутоцесте на коридору Vc, дионица Поприкуше - Зеница Сјевер (Доња Грачаница), поддионица Врандук -

Понирак.
-видљиво је вриједност уговора, за коју је издавалац потврде навео да се односи на вриједност уговора са „АВ ПЛАН" д.о.о. Сарајево, што одговара захтјеву из тачке 7.3.2. под а) тендерске документације;
- међутим, из потврде се не види податак о другој уговорној страни са којом је инвеститор, означен у потврди као ЈП Аутоцесте ФБИХ до.о. Мостар - ДРИ управљање инвестициј д.о.о. и ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево, закључио уговор;
- из потврде се не види ко је друга уговорна страна (Наручилац) са којом је привредно друштво „АВ ПЛАН" д.о.о. Сарајево закључило уговор; шта је предмет уговора у којем је „АВ ПЛАН“ д.о.о. Сарајево уговорна страна; број и датум тог уговора;
- у приложеној Потврди наводи се податак означен као Предмет уговора - *консултантске услуге за надзор над грађењем - пројект: Изградња аутоцесте на коридору Vc, дионица Поприкуше - Зеница Сјевер (Доња Грачаница), поддионица Врандук - Понирак,* али није јасно да ли је то уговор у којем је као једна од уговорних страна односно пружалац услуга привредно друштво „АВ ПЛАН" д.о.о. Сарајево или је „АВ ПЛАН" д.о.о. Сарајево уговорна страна и потписник неког другог уговора и којег, а који се везује за наведени Уговор број: ЈПАЦ 849-Е440-17 (ДВ-УГ/190508-ПОЗЕ-9) од 08.05.2019. године.
- поред наведено молимо да појасните на који уговор се односе назначени подаци о времену и мјесту Извршења уговора.

Такође, актом број: 10/Е-11-4458-1/22 од 30.08.2022. године, уговорни орган је од издаваоца потврде Дивел д.о.о. Сарајево захтијевао појашњење потврде наводећи све што је наведену у акту који је упућен и изабраном понуђачу АБ План д.о.о. Сарајево.

Изабрани понуђач АБ План д.о.о. Сарајево је доставио одговор на захтјев за појашњење достављене потврде број: Д/04-22 од од 01.09.2022. године у коме наводи слиједеће:
„-Крајњи инвеститиор пројекта за који се потврда број ДВ-ДИ/22 809-ПОТВ-390 од 09.08.2022. године издаје, је ЈП Аутоцесте д.о.о. Мостар.
-Директни уговарач са инвеститором је Конзорциј ДРИ-управитељ инвестиција д.о.о. И ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево.
-Друштво АБ ПЛАН д.о.о. Сарајево у наведеном пројекту је подуговарач друштву ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево, који је као наручилац, те издаје наведену потврду на основу Уговора број ДВ-УГ/190923-ПОЗ-15 од 23.09.2019. године, односно број 011/У-19 од 08.10.2019. године.
Обзиромда Потврда о успјешно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке:

a) назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката(;
b) предмет уговора;
c) вриједност уговора;
d) вријеме И мјесро извршења уговора;
e) наводе о уредно Извршеним уговорима.

Сматрамо да достављена потврда; уз ово појашњење, садржи све податке прописане чланом 48 Закона о јавним набавкама БИХ.“

Такође, издавалац потврде Дивел д.о.о. Сарајево је доставио одговор на захтјев за појашњење достављене потврде број: ДВ-ДИ/2209I-ЗАХТ-265 од од 01.09.2022. године у коме наводи слиједеће:

„- Крајњи Инвеститор пројекта за који се потврда о успјешној реализацији издаје је ЈП Аутоцесте д.о,о. Мостар

- Директни уговарач са инвеститором је Конзорциј: ДРИ- управљање инвестициј д.о.о. и Дивел д.о.о. Сарајево

- Друштво АБ ПЛАН д.о.о. Сарајево у наведеном пројекту је подуговарач друштва Дивел д.о.о. Сарајево које као наручилац и издаје наведену потврду што се недвојбено из исте може и закључити.

Обзиром да Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке:

a) Назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката;
b) Предмет уговора;
c) Вриједност уговора;
d) Вријеме и мјесто извршења уговора
e) Наводе о уредно извршеним уговорима,

сматрамо да достављена потврда садржи све податке прописане чланом 48. Закона о јавним набавкама БиХ.“

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован,** јер се из достављене потврде и достављених појашњења од стране понуђача АБ План д.о.о. Сарајево и издаваоца потврде Дивел д.о.о. Сарајево, неспорно утврђено да је конзорциј: ДРИ- управљање инвестициј д.о.о. и Дивел д.о.о. Сарајево закључио основни уговор са инвеститором ЈП Аутоцесте д.о.о. Мостар, те да је између Дивел д.о.о. Сарајево и АБ План д.о.о. Сарајево закључен подуговор за који је и издата потврда о успјешној реализацији, те је тиме понуђач поступуо у складу са тачком 7.3.2. под а) тендерске документације, јер је спорна потврда издата од Наручиоца (Дивел д.о.о. Сарајево), како је то и захтјевано тачком 7.3.2. под а) (потврде које су издали Наручиоци), која је при том Наручилац у односу на привредни субјект АБ План д.о.о. Сарајево.

Неоснован је и навод жалиоца да је увидом у службену станицу инвеститора пројекта утврдио да предметна дионица за коју је издата спорна потврда није завршена, односно да се налази на списку активних градилишта, због чега се потврда о успјешно извршеном послу није могла ни издати, јер је подизвођач ангажован на цјелокупној дионици аутопута, с обзиром на чињеницу да жалилац у складу са чланом 102. став (3) Закона о јавним набавкама није доказао или барем учинио вјероватним да је понуђач АБ План д.о.о. Сарајево ангажован као подизвођач на цјелокупној дионици аутопута.

На основу утврђеног, овај орган поништава Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 10/Е-11-4458-1/22 од 04.10.2022. године (ЛОТ 1) и Записник о прегледу и оцјени број: 10/Е-11-4458-1/22 (ЛОТ 1) од 30.09.2022. године и враћа предмет уговорном органу на поновни поступак у којем ће поступити у складу са ставовима овог органа и донијети нову одлуку у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 666,66 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу с чланом 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драгић, дипл. правник

Доставити:
- Радис д.о.о. Источно Сарајево
- Општина Центар Сарајево
- АБ План д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а